

POLITECHNIKA WARSZAWSKA
Wydział Inżynierii Produkcji
02-524 Warszawa, ul. Narbutta 85
tel. (0 22) 849 97 95; tel./ fax: 849 94 34

pieczęć zamawiającego

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

Protokół dotyczy:

- zamówienia publicznego
 umowy ramowej

1.	<p>Zamawiający</p> <p>Pełna nazwa (firma) zamawiającego:</p> <p>Politechnika Warszawska Wydział Inżynierii Produkcji 02-524 WARSZAWA, ul. Narbutta 85 tel. (0 22) 849 97 95, fax. (022) 849 94 34 REGON 0000001554, NIP 525 000 58 34</p> <p>e-mail: iosp@wip.pw.edu.pl</p>
2.	<p>Przedmiot zamówienia</p> <p>1. Określenie przedmiotu zamówienia: usługi konferencyjno-bankietowe dla grupy osób zaproszonych przez Zleceniodawcę oraz hotelarskie usługi noclegowe</p> <p><input type="checkbox"/> Dopuszczone możliwość składania ofert częściowych.</p> <p>2. Wartość (można wypełnić po otwarciu ofert)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zamówienia 140 tpin netto</p> <p><input type="checkbox"/> zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro;</p> <p><input type="checkbox"/> w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro;</p> <p><input type="checkbox"/> jest to zamówienie udzielane w częściach, a wartość udzielanego zamówienia została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro</p> <p>3. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 9.01.2018 r. na podstawie (wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy) planowanych kosztów</p> <p>4. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> tak: udział tych środków w wartości zamówienia wynosi:% (podać, o ile jest znany) w ramach (wskazać projekt/program)</p>
3.	<p>Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia</p> <p>(jeżeli czynności w postępowaniu lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko osoby trzeciej)</p>

A. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

1. Kierownik zamawiającego (imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu):
prof. dr hab. inż. Andrzej Kolasa,
Dziekan Wydziału Inżynierii Produkcji Politechniki Warszawskiej (WiP PW)

wykonuje czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), na załączonym druku ZP-1.

nie wykonuje czynności w postępowaniu (kierownik nie składa oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych) i przekazał pisemne upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia

.....
(podać zakres czynności)

Pani/Panu

.....
(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia)

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych, na załączonym druku ZP-1.

2. Komisja przetargowa:

została powołana w dniu 15.01.2018 r. na podstawie decyzji zarządzenia uchwały lub innego aktu (załączyć odpowiedni dokument): Dziekana WiP PW

w składzie:

Jolanta Korkosz-Gębska (przewodniczący), Eryk Głodziński (sekretarz), Zbigniew Chyba

.....
(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych, na załączonych drukach ZP-1.

nie została powołana, czynności w postępowaniu wykonują (wskazać osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz podać zakres czynności):

.....
.....
.....
(imię, nazwisko) (czynność w postępowaniu)

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych, na załączonych drukach ZP-1.

3. Biegli:

zostali powołani (imiona i nazwiska biegłych):

.....
.....

Biegli złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych, na załączonych drukach ZP-1.

nie zostali powołani

4. Inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu (wskazać osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz podać zakres czynności):

Anna Tomczak
Justyna Kacprzak

korespondencja, osoba kontaktowa
korespondencja, osoba kontaktowa

.....
(imię, nazwisko)

.....
(czynność w postępowaniu)

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, na załączonych drukach ZP-4.

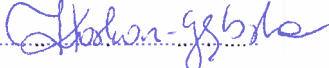

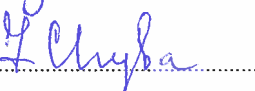
B. Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania


(wskazać osoby, które faktycznie dokonywały czynności określonych w cz. 3 lit B pkt 1-4, w tym osoby wymienione w cz. 3 lit. A pkt 1-4, jeżeli dokonują tych czynności)

1. Imiona i nazwiska osób przygotowujących opis przedmiotu zamówienia:
Jolanta Korkosz-Gębska
.....
2. Imiona i nazwiska osób ustalających wartość zamówienia:
Jolanta Korkosz-Gębska
.....
3. Imiona i nazwiska osób przygotowujących opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu:
Eryk Głodziński
.....
4. Imiona i nazwiska osób określających kryteria oceny ofert:
Eryk Głodziński
.....
5. Inne osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania (wskazać osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania oraz podać zakres czynności):
.....
.....
.....
(imię, nazwisko) (czynność związana z przygotowaniem postępowania)

4. Ogłoszenia informacyjne o planowanych zamówieniach zamówieniach sektorowych
 1. Informacja o zamówieniu nie została zawarta została zawarta we wstępnym w okresowym ogłoszeniu informacyjnym o planowanych zamówieniach opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej /S - z dnia r.
 2. Informacja o zamówieniu nie została zawarta została zawarta we wstępnym w okresowym ogłoszeniu informacyjnym zamieszczonym w profilu nabywcy w dniu r.
5. Ogłoszenie o zamówieniu/zmiana treści ogłoszenia
 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało:
 - zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.01.2018. r. pod nr 506585-N-2018.
 - przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej / S z dnia r. (załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE).
 2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego – w miejscu: ul. Narbutta 86, przed pok. ST148 od dnia 17.01.2018 r. do dnia 26.01.2018 r.
 3. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej (podać adres strony): <https://wip.pw.edu.pl/Wydzial/Zamowienia-publiczne/Przetargi-WIP/2018/1-2018-WIP-IOSP> od dnia 17.01.2018 r. do dnia r.
 4. O wszczęciu postępowania, na podstawie art. 40 ust. 5a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:
 - nie zostali poinformowani wykonawcy
 - zostali poinformowani następujący wykonawcy:
1.
.....

	<p>5. Zmiana treści ogłoszenia:</p> <p><input type="checkbox"/> nie zmieniono treści ogłoszenia</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zmieniono treść ogłoszenia:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.01.2018 r. pod nr 500013736-N-2018</p> <p>ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.01.2018 r. pod nr 500015851-N-2018</p> <p>..... f. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej /S z dnia r. (załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE) (wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)</p> <p>6. W związku ze zmianą treści ogłoszenia:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie przedłużono terminu składania ofert</p> <p><input type="checkbox"/> przedłużono termin składania ofert</p>
6.	<p>Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ)</p> <p>SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej (podać adres strony) https://wip.pw.edu.pl/Wydzial/Zamowienia-publiczne/Przetargi-WIP/2018/1-2018-WIP-IOSP od dnia 17.01.2018 r. do dnia r.</p>
7.	<p>Miejsce i termin składania ofert</p> <p>1. Miejsce składania ofert ul. Narbutta 86, 02-524 Warszawa, pok. ST148</p> <p>2. Termin składania ofert upłynął w dniu 26.01.2018 r. o godz. 13:00</p>
8.	<p>Otwarcie ofert</p> <p>1. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zamówienia, w wysokości 140.000 zł netto, 172.000 zł brutto</p> <p><input type="checkbox"/> części zamówienia, w wysokości zł brutto</p> <p>2. W postępowaniu:</p> <p><input type="checkbox"/> nie wpłynęła żadna oferta, (w przypadku oznaczenia pola nie wypełniać rubryk 9 – 13, 17 – 19)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> wpłynęły oferty, a otwarcie ofert odbyło się w dniu 26.01.2018 r. o godz. 14:00. w: ul. Narbutta 86, 02-524 Warszawa, ST 149</p>
9.	<p>Zestawienie ofert</p> <p>Do upływu terminu składania ofert złożono:</p> <p>(podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, adres siedziby lub miejsca zamieszkania, cenę i inne elementy oferty podlegające ocenie przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert – w przypadku, gdy przedstawienie kryteriów oceny ofert wiązałoby się z koniecznością przeniesienia do protokołu znacznej części oferty lub z trudnościami technicznymi, można określić to kryterium oceny ofert poprzez podanie jedynie jego nazwy)</p> <p>1. Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind, ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn (cena usług konferencyjno-bankietowych netto: 150 750 zł, cena usług hotelarsko-noclegowych netto: 97 500 zł, odległość miejsca realizacji usług od dworca kolejowego Warszawa Centralna: 1,9 km- Hotel Sofitel Victoria)</p> <p>2. Modern Events Magdalena Gęca, ul. Motylowa 18, 20-826 Lublin (cena usług konferencyjno-bankietowych netto: 103 500, cena usług hotelarsko- noclegowych netto: 45 000 zł, odległość miejsca realizacji usług od dworca kolejowego Warszawa Centralna: 0,24 km- Hotel Marriott)</p> <p>3. UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra (cena usług konferencyjno-bankietowych netto: 173 336,01 zł, cena usług hotelarsko- noclegowych netto: 53 520 zł, odległość miejsca realizacji usług od dworca kolejowego Warszawa Centralna: 1,9 km- Hotel Sofitel Victoria)</p> <p>4. Sienna Hotel Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 49, 00-125 Warszawa (cena usług konferencyjno-bankietowych netto: 133 350 zł, cena usług hotelarsko- noclegowych netto: 88 000 zł, odległość miejsca realizacji usług od dworca kolejowego Warszawa Centralna: 0,55 km- Hotel InterContinental).</p> <p>KRYTERIA OCENY I SPOSÓB OBLICZENIA NAJLEPSZEJ OFERTY</p> <p>a. Cena usługi konferencyjno-bankietowej – obliczona na podstawie wzoru: CUK-B = najniższa cena złożonej oferty / cena badanej oferty</p> <p>b. Cena usługi hotelarsko- noclegowej- obliczona na podstawie wzoru: CUH-N = najniższa cena złożonej oferty / cena badanej oferty</p> <p>c. Atrakcyjność lokalizacji – liczona według wzoru: AL = ocena badanej oferty / 3 (odległość do 1 km: 3 pkt., do 2 km: 2 pkt., do 3 km: 1 pkt., powyżej 3 km: 0 pkt.)</p> <p>Ocena końcowa – liczona według wzoru: ocena końcowa oferty = CUK-B * 0,7 + CUH-N * 0,1 + AL * 0,2</p>
10.	<p>Wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawienie omyłek</p> <p>1. Zastosowano art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie</p> <p><input type="checkbox"/> tak</p> <p>2. Zastosowano art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie</p> <p><input type="checkbox"/> tak</p> <p>Inne:</p> <p>Na podst. art. 90 ust. 1 w dniu 26.01.2018 r. przesłano do firmy Modern Events Magdalena Gęca prośbę o udzielenie wyjaśnień i złożenie stosownych dowodów potwierdzających informacje zawarte w ofercie - w terminie do dnia 30.01.2018 r. godz. 14:00.</p>

11.	<p>Wykonawcy wykluczeni</p> <p>Z postępowania wykluczono wykonawców:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> tak, wykluczono następujących wykonawców:</p> <p>1.</p>
12.	<p>Oferty odrzucone</p> <p>Odrzucono oferty:</p> <p><input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> tak, odrzucono oferty następujących wykonawców:</p> <p>1. <input checked="" type="checkbox"/> Modern Events Magdalena Gęca, ul. Motylowa 18, 20-826 Lublin W wyznaczonym terminie nie potwierdzono informacji zawartych w ofercie.</p> <p>2. Sienna Hotel Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 49, 00-125 Warszawa Przesłane dokumenty nie stanowią oferty przetargowej w rozumieniu stosownych przepisów, tj. przede wszystkim art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 78 ust. 1 Kodeksu cywilnego (do zachowania formy pisemnej oferty należało złożyć własnoręczny podpis na istotnych stronach oferty).</p>
13.	<p>Najkorzystniejsza oferta</p> <p>1. Zastosowanie aukcji elektronicznej:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie zostało przewidziane <input type="checkbox"/> zostało przewidziane i najkorzystniejszą ofertę wybrano:</p> <p><input type="checkbox"/> z zastosowaniem aukcji elektronicznej (załączyć zestawienie wiążących postępień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo — jeżeli brak możliwości wydruku — zestawienie w innej formie) <input type="checkbox"/> bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na</p> <p>2. Ocena ofert (wypełnić, gdy cena nie jest jedynym kryterium, podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy (firmy) albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji)</p> <p>1. Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind, ul. Mazurska 6/11, 11-520 Ryn, ocena: 0,89 2. UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra, ocena: 0,84</p> <p>3. Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano (podać nazwę (firmę) lub imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania i cenę brutto):</p> <p><input type="checkbox"/></p> <p><input type="checkbox"/> oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa:</p> <p>1. 2.</p> <p>4. Uzasadnienie wyboru Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4. Cena ofert niepodlegających odrzuceniu przekracza środki jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający nie dysponuje dodatkowymi środkami na realizację zadań.</p>
14.	<p>Zatwierdzenie wyniku postępowania</p> <p>1. Prace <input checked="" type="checkbox"/> komisji przetargowej <input type="checkbox"/> osób wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu 5.02.2018 r.</p> <p>1. Jolanta Korkosz-Gębska </p> <p>2. Eryk Głodziński </p> <p>3. Zbigniew Chyba </p> <p>(imię i nazwisko) (podpis)</p> <p>2. Prace <input checked="" type="checkbox"/> komisji przetargowej <input type="checkbox"/> osób wykonujących czynności w postępowaniu oraz wyniki postępowania zatwierdził:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> kierownik zamawiającego <input type="checkbox"/> pracownik zamawiającego upoważniony pisemnie przez kierownika zamawiającego</p>

15.	<p>Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania</p> <p>1. Zawiadomienie o:</p> <p><input type="checkbox"/> wyborze najkorzystniejszej oferty</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> unieważnieniu postępowania (w przypadku zaznaczenia pola nie wypełniać rubryki 19)</p> <p>zostało umieszczone w dniu 05.02.2018 r. na stronie internetowej Zamawiającego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych (wskazać formę przesłania zawiadomienia)</p> <p>2. Powody unieważnienia (podać uzasadnienie faktyczne i prawne): Oferty podlegające ocenie zawierały ceny, które przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</p>
16.	<p>Środki ochrony prawnej</p> <p>1. W trakcie postępowania:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> wykonawca Jarosław Grzegorz Głowacki reprezentujący firmę Fordewind poinformował zamawiającego o dokonaniu w dniu 31.01.2018 r. czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej (patrz pkt 13 ust.2)- na podstawie nieoficjalnego protokołu komisji przetargowej, niezatwierdzonego przez Kierownika Zamawiającego. Przesłane uwagi dotyczące konieczności odrzucenia oferty Sienna Hotel Sp. z o.o., były zbieżne z ostateczną decyzją Komisji przetargowej, zatwierdzoną przez Kierownika Zamawiającego w dn. 05.02.2018 r.</p> <p><input type="checkbox"/> nie poinformowano zamawiającego o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej</p> <p><input type="checkbox"/> nie wniesiono odwołań</p> <p><input type="checkbox"/> wykonawca wniósł odwołanie w dniu r.</p> <p>2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej:</p> <p>3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej:</p> <p><input type="checkbox"/> nie została wniesiona skarga</p> <p><input type="checkbox"/> została wniesiona skarga przez</p> <p>4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego</p>
17.	<p>Czynności nowe/czynności powtórzone</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności</p> <p><input type="checkbox"/> dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności:</p> <p>..... (podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)</p>
18.	<p>Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych</p> <p>1. Prace <input type="checkbox"/> komisji przetargowej <input type="checkbox"/> osób wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu</p> <p>1. </p> <p>2.</p> <p>3.</p> <p>(imię i nazwisko) (podpis)</p> <p>2. Czynności nowe/powtórzone zatwierdził:</p> <p><input type="checkbox"/> kierownik zamawiającego</p> <p><input type="checkbox"/> pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego</p>

19.	Udzielenie zamówienia 1. Umowa została zawarta w dniu r., z 2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało: <input type="checkbox"/> zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu r. pod nr <input type="checkbox"/> przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: /S z dnia r. <i>(załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE)</i>
20.	Załączniki do protokołu Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu <i>(wymienić wszystkie załączniki)</i> : 1. Decyzja Dziekana z dn. 15.01.2018 r. w sprawie powołania komisji przetargowej. 2. Protokół komisji przetargowej z otwarcia ofert (z dn. 26.01.2018 r.) 3. Protokół komisji przetargowej z dn. 5.02.2018 r. (rekomendacje dla Kierownika Zamawiającego).
21.	Uwagi do protokołu Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: <input type="checkbox"/> nie zapoznały się z treścią protokołu <i>(podać imię i nazwisko)</i> <input checked="" type="checkbox"/> zapoznały się z treścią protokołu i: <input checked="" type="checkbox"/> nie zgłosiły uwag do protokołu <input type="checkbox"/> zgłosiły następujące uwagi do protokołu <i>(wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi)</i> : <i>(imię i nazwisko oraz podpis osoby zgłaszającej uwagi)</i>
22.	Osoba sporządzająca protokół Protokół sporządził: <i>Zbigniew Chyba</i> <i>Dziekan</i> <i>(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)</i>
23.	Zatwierdzenie protokołu <i>Andrzej Kolasa</i> <i>Wydziału Inżynierii Produkcji</i> <i>(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)</i> <i>Warszawa, dn. 19.02.2018 r.</i> <i>(miejsowość i data)</i>

201.1

Decyzja

Dziekana Wydziału Inżynierii Produkcji
Politechniki Warszawskiej
z dnia 15.01.2018 r.

w sprawie powołania komisji przetargowej

Na podstawie § 19 Regulaminu udzielania zamówień publicznych Politechniki Warszawskiej, wprowadzonego zarządzeniem nr 15/2013 Rektora PW z dnia 21 maja 2013 r. i zgodnie z decyzją z dnia 15.01.2018 roku o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na:

Usługi konferencyjno-bankietowe oraz hotelarskie usługi noclegowe związane z konferencją Performance Measurement and Management in a Globally Networked World (24-26.09.2018)

§ 1

1. Powołuję komisję przetargową w następującym składzie:
 1. dr inż. Jolanta Korkosz-Gębska -przewodniczący
 2. dr inż. Eryk Głodziński -sekretarz
 3. dr inż. Zbigniew Chyba
2. Do zadań komisji należy wskazanie propozycji rozstrzygnięcia przetargu nr 1/2018/WIP-IOSP, zgodnie z ustalonym trybem zamówienia.
3. Komisja postępuje zgodnie z „Regulaminem Komisji Przetargowej”, stanowiącym załącznik nr 5 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych PW.

§ 2

Decyzja wchodzi w życie z dniem 15.01.2018r.

Dziekan
Wydział Inżynierii Produkcji

.....
(pieczęć i podpis przedstawiciela zamawiającego)

Warszawa, 26.01.2018 r.

PROTOKÓŁ KOMISYJNEGO OTWARCIA OFERT

w przetargu nieograniczonym na „usługi konferencyjno-bankietowe dla grupy osób
zaproszonych przez Zleceniodawcę oraz hotelarskie usługi noclegowe”
nr 1/2018/WIP-IOSP, przeprowadzonym na podstawie art. 10 pkt 1 ustawy Pzp

Przedmiotem zamówienia są:

- a1. usługi konferencyjno-bankietowe,
- a2. usługi hotelarsko-noclegowe.

Zamawiający informuje, że szacunkowa wartość zamówienia netto (tylko usługi konferencyjno-bankietowe) wynosi 140.000 PLN. Zgodnie z SIWZ usługi hotelarsko-noclegowe są pokrywane indywidualnie przez uczestników konferencji.

Termin składania ofert był ustalony na dzień 26.01.2018 rok, godzinę 13.00.

W przewidzianym terminie wpłynęły 4 oferty. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 26.01.2018 r. o godzinie 14.00.

Zgodnie z Art. 86 pkt 4 Zamawiający przekazuje następujące informacje:

	Wykonawca 1	Wykonawca 2	Wykonawca 3	Wykonawca 4
Wykonawca	Jarosław Grzegorz Głowacki, Fordewind ul. Mazurska 6/11 11-520 Ryn	Modern Events Magdalena Gęca ul. Motyłowa 18 20-826 Lublin	UpHotel Sp. z o.o. ul. Solna 4 58-500 Jelenia Góra	Sienna Hotel Sp. z o.o. ul. Emili Platter 49 00-125 Warszawa
e-mail Wykonawcy	jaroslaw.glowacki@f ordewind.eu	jakub@modernevents.pl	biuro@uphotel.eu	warsaw@ihg.com
Hotel, w którym nastąpi realizacja usługi	Sofitel Victoria ul. Królewska 11, Warszawa	Marriot Al. Jerozolimskie 65/79 Warszawa	Sofitel Victoria, ul. Królewska 11, Warszawa	InterContinental Warszawa ul. Emili Platter 49 00-125 Warszawa
Cena za usługi konferencyjno- bankietowe (netto)	150.750,00	103.500,00	173.336,01	133.350,00
Cena za usługi hotelarsko- noclegowa	97.500,00	45.000,00	53.520,00	88.000,00

[Handwritten signatures]

	Wykonawca 1	Wykonawca 2	Wykonawca 3	Wykonawca 4
Wykonawca	Jarosław Grzegorz Głowacki, Fordewind ul. Mazurska 6/11 11-520 Ryn	Modern Events Magdalena Gęca ul. Motylowa 18 20-826 Lublin	UpHotel Sp. z o.o. ul. Solna 4 58-500 Jelenia Góra	Sienna Hotel Sp. z o.o. ul. Emili Platter 49 00-125 Warszawa
Termin wykonania usługi konferencyjno- bankietowej	24-26.09.2018	24-26.09.2018	24-26.09.2018	24-26.09.2018
Termin wykonania usługi hotelarsko- noclegowej	23-25.09.2018	23-25.09.2018	23-25.09.2018	23-25.09.2018

1. dr inż. Jolanta Korkosz-Gębska

-przewodniczący

2. dr inż. Eryk Głodziński

-sekretarz

3. dr inż. Zbigniew Chyba

.....
Korkosz-Gębska

E. Głodziński

Z. Chyba

Warszawa, 5.02.2018 r.

PROTOKÓŁ KOMISJI PRZETARGOWEJ z postępowania nr 1/2018/WIP-IOSP

Komisja przetargowa rekomenduje Zamawiającemu podjęcie następujących działań:

1. Odrzucenie oferty firmy Modern Events Magdalena Gęca na podst. art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.
2. Odrzucenie oferty firmy Sienna Hotel Sp. z o.o. na podstawie Art. 89 ust. 1.
3. Unieważnienie postępowania nr 1/2018/WIP-IOSP o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4.

Komisja zwraca uwagę, że ze względów technicznych do dnia 5.02.2018 r. nie było możliwe opublikowanie na stronie internetowej Zamawiającego protokołów i decyzji niniejszego postępowania. Komisja podkreśla, że w tej sytuacji wykorzystwała elektroniczne środki komunikacji z podmiotami, które złożyły oferty. Oferenci otrzymali skan protokołu z dnia 31.01.2018 r. na adresy mailowe podane w ofertach. Firma Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind - na swój wniosek – otrzymał w dniu 29.01.2018 r. skany pozostałych złożonych ofert. Komisja w tym czasie otrzymała w dniu 2.02.2018 r. prośbę o skan protokołu od podmiotu trzeciego - Pana Łukasza Dmowskiego, który został poinformowany o przyczynach braku zamieszczenia dokumentu na stronie internetowej Zamawiającego. Sekretarz Komisji tego samego dnia wysłał również inne odpowiedzi dotyczące postępowania w przetargu 1/2018/WIP-IOSP na pytania Pana Łukasza Dmowskiego. W ten sposób Komisja przetargowa zapewniła zachowanie równego traktowania wykonawców oraz jawności i przejrzystości postępowania, czego wymaga art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie podjętych decyzji:

Ad. 1. Uzasadniając takie działanie należy stwierdzić, że:

- a. w dniu 26.01.2018 r. sporządzono protokół z otwarcia ofert,
- b. w dniu 26.01.2018 r. o godz. 19.03 ww. protokół przesłano drogą mailową do wszystkich wykonawców zgodnie z adresami e-mail dostępnymi w ofertach,
- c. w toku badania ofert stwierdzono możliwość wystąpienia przesłanki art. 90 ust. 1,
- d. działając na podst. art. 90 ust. 1 w dniu 26.01.2018 r. o godz. 19.48 przesłano do firmy Modern Events Magdalena Gęca prośbę o udzielenie wyjaśnień i złożenie stosownych dowodów potwierdzających - w terminie do dnia 30.01.2018 r. godz. 14.00,

Łukasz Dmowski

- e. od tej chwili firma Modern Events Magdalena Gęca dwa razy zwracała się mail'owo o dodatkowe informacje, co świadczy o fakcie skuteczności dostarczenia wezwania do wyjaśnień,
- f. do dnia 30.01.2018 r. godz. 14.00 firma Modern Events Magdalena Gęca nie udzieliła wyjaśnień do oferty,

Zamawiający uznaje, że wystąpiły przesłanki zastosowania art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w stosunku do firmy Modern Events Magdalena Gęca.

Ad. 2. Komisja przetargowa uważa, że dokumenty przesłane przez Sienna Hotel Sp. z o.o. nie stanowią oferty przetargowej w rozumieniu stosownych przepisów, tj. przede wszystkim art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 78 ust. 1 Kodeksu cywilnego. Zamawiający wskazuje, że do zachowania formy pisemnej oferty należy złożyć własnoręczny podpis na istotnych stronach oferty (wyrok KIO 1291/12 strony: 7, 13-14). Przedstawiciel Sienna Hotel Sp. z o.o. nie złożył podpisu na stronach oferty zawierających m.in. informacje dotyczące cen, które są jednymi z kryteriów oceny oferty.

Ad. 3. W postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Żadnego wykonawcy nie wykluczono z postępowania. Dwie oferty (firm: Modern Events Magdalena Gęca, Sienna Hotel Sp. z o.o.) podlegały odrzuceniu. Dwie oferty (firm: Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind, UpHotel Sp. z o.o.) zawierały ceny, które przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

1. dr inż. Jolanta Korkosz-Gębska

-przewodniczący


..........

2. dr inż. Eryk Głodziński

-sekretarz

..........

3. dr inż. Zbigniew Chyba

..........